



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement für Umwelt, Verkehr,
Energie und Kommunikation UVEK

Bundesamt für Umwelt BAFU
Abteilung Boden und Biotechnologie

Fragenkatalog (Version traduite pour les membres)

Bundesgesetz über Pflanzen aus neuen Züchtungstechnologien Umsetzung des Auftrags

Consultation de la Commission suisse pour la conservation des plantes cultivées

Absender

Namen und Adresse des Kantons oder der Organisation:

Schweizer Kommission für die Erhaltung von

Kulturpflanzen, CPC-SKEK | Belpstrasse 26, 3007 Bern

Kontaktperson für Rückfragen (Name, E-Mail, Telefon):

Tizian Zollinger

tizian@zollinger.bio

079 392 01 02

Allgemeine Rückmeldungen

1. Befürworten Sie für die Umsetzung des Auftrags gemäss Art. 37a Abs. 2 GTG die Stossrichtungen und Zielsetzungen des vorliegenden Entwurfs des Bundesgesetzes über Pflanzen aus neuen Züchtungstechnologien? Die Grundzüge des Entwurfs werden in Kapitel 2 und die einzelnen Artikel in Kapitel 5 des Berichts erläutert. [Approuvez-vous, pour la mise en œuvre du mandat conformément à l'art. 37a, al. 2, de la LTG, les orientations et objectifs du projet de loi fédérale sur les plantes issues de nouvelles techniques de sélection ? Les grandes lignes du projet sont expliquées au chapitre 2 et les articles individuels au chapitre 5 du rapport.](#)

☐ Ja ☐ Ja mit Vorbehalt ☒ Nein

Begründung / Anmerkungen: [Justification](#) :

1. Notwendigkeit eines Spezialgesetzes nicht überzeugend belegt [La nécessité d'une loi spéciale n'est pas convaincante / pas suffisamment démontrée.](#)

Die neuen gentechnischen Verfahren weisen zentrale Gemeinsamkeiten mit bisherigen gentechnischen Methoden auf und können daher weiterhin im bestehenden Gentechnikgesetz

(GTG) reguliert werden. Ein separates Gesetz birgt zusätzliche Herausforderungen in der Abgrenzung und Anwendungspraxis, ohne erkennbaren regulatorischen Mehrwert zu schaffen. Les nouvelles méthodes génétiques présentent des similitudes essentielles avec les méthodes génétiques précédentes et peuvent donc continuer à être régulées par la loi actuelle sur la génie génétique (LGG). Une loi séparée engendre des défis supplémentaires en matière de délimitation et de pratique d'application, sans apporter de valeur ajoutée réglementaire évidente.

2. Unklare Terminologie und Definitionsprobleme Terminologie floue et problèmes de définition

Die Begriffe «neue Züchtungstechnologien», «arteigen» oder «zielgenau» sind wissenschaftlich schwer eindeutig zu definieren. Diese terminologischen Unschärfen können zu Rechtsunsicherheit führen und erschweren eine sachliche und transparente Kommunikation gegenüber der Öffentlichkeit. Les termes « nouvelles technologies de sélection », « intra-espèce » ou « ciblé » sont difficiles à définir de manière claire et scientifique. Ces imprécisions terminologiques peuvent entraîner une insécurité juridique et compliquer une communication objective et transparente auprès du public.

→ **Empfehlung:** Die Begriffe sollten wissenschaftlich fundiert und eindeutig gesetzlich definiert werden. Alternativ wäre eine Rückbindung an internationale Standards sinnvoll.

Recommandation : Les termes devraient être définis de manière scientifique et claire dans la loi. Alternativement, un alignement sur les standards internationaux serait judicieux.

3. Patentrechtliche Auswirkungen nicht ausreichend berücksichtigt Les impacts en matière de droit des brevets ne sont pas suffisamment pris en compte.

Der Entwurf lässt zentrale Fragen im Zusammenhang mit der Patentierung offen. Bei neuen gentechnischen Verfahren ist damit zu rechnen, dass Patentanmeldungen auf einzelne Merkmale zunehmen. Dies kann den Zugang zu genetischem Ausgangsmaterial erschweren, insbesondere für kleinere Züchtungsunternehmen. Die Einschätzung des Bundesrates, wonach kein unmittelbarer Handlungsbedarf im Patentrecht bestehe, wird aus Sicht der CPC-SKEK nicht geteilt. Die betroffenen Fachkreise in Europa fordern bereits jetzt begleitende Regelungen. Le projet laisse des questions centrales liées à la brevetabilité en suspens. Avec les nouvelles méthodes génétiques, une augmentation des demandes de brevets portant sur des caractéristiques spécifiques est à prévoir. Cela peut compliquer l'accès au matériel génétique de base, en particulier pour les petites entreprises de sélection. L'évaluation du Conseil fédéral, selon laquelle il n'existerait pas de besoin immédiat d'action en matière de droit des brevets, n'est pas partagée par la CPC-SKEK. Les cercles spécialisés concernés en Europe réclament déjà des régulations d'accompagnement.

→ **Empfehlung:** Vor einer allfälligen Einführung vereinfachter Zulassungsbedingungen für NGT-Pflanzen sind flankierende Massnahmen im Immaterialgüterrecht erforderlich.

Recommandation : Avant une éventuelle introduction de conditions d'autorisation simplifiées pour les plantes issues de NGT, des mesures d'accompagnement dans le domaine de la propriété intellectuelle sont nécessaires.

Konkret vorgeschlagene Massnahmen: Mesures concrètement proposées :

1. **Klarstellung im Patentgesetz**, dass Pflanzen, die durch konventionelle Züchtung unabhängig von patentierten Verfahren oder Merkmalen entstanden sind, nicht unter den Patentschutz fallen. **Clarification dans la loi sur les brevets stipulant que les plantes**

obtenues par sélection conventionnelle, indépendamment des procédés ou caractéristiques brevetés, ne sont pas soumises à la protection par brevet.

2. **Verpflichtende Transparenzmassnahmen** für Pflanzenpatente, um deren Geltungsbereich und Umfang nachvollziehbar zu machen. **Mise en place de mesures de transparence obligatoires** pour les brevets sur les plantes afin de rendre leur champ d'application et leur étendue compréhensibles.
3. **Erweiterung des Züchterprivilegs**, indem die Nutzung von patentierten Pflanzen zur Weiterzucht und Sortenentwicklung ohne Lizenz erlaubt bleibt. Diese sogenannte vollständige Züchterausnahme ist für die Aufrechterhaltung der Innovationsfähigkeit insbesondere kleiner und mittelgrosser Züchtungsbetriebe wesentlich. **Extension du privilège du sélectionneur**, permettant l'utilisation de plantes brevetées pour la reproduction et le développement de nouvelles variétés sans licence. Cette exception complète au privilège du sélectionneur est essentielle pour maintenir la capacité d'innovation, en particulier des petites et moyennes entreprises de sélection.

4. Auswirkungen auf Züchtung und Innovation **Impacts sur la sélection et l'innovation**

Ein funktionierendes Züchterprivileg ist ein zentrales Element für die Pflanzeninnovation. Die zunehmende Patentierung biotechnologisch erzeugter Merkmale kann diesen Mechanismus schwächen. Dies betrifft besonders Züchtungsunternehmen mit beschränkten rechtlichen Ressourcen. Die Gefahr einer technologischen und rechtlichen Konzentration durch wenige marktstarke Akteure besteht. **Un privilège du sélectionneur fonctionnel est un élément central pour l'innovation végétale. L'augmentation des brevets portant sur des caractéristiques obtenues par biotechnologie peut affaiblir ce mécanisme. Cela concerne particulièrement les entreprises de sélection disposant de ressources juridiques limitées. Il existe un risque de concentration technologique et juridique entre les mains de quelques acteurs puissants sur le marché.**

→ **Empfehlung:** Der Schutzbereich des Züchterprivilegs sollte explizit auf gesetzlicher Ebene gesichert und gegebenenfalls erweitert werden. **Recommandation :** **Le champ de protection du privilège du sélectionneur devrait être explicitement assuré au niveau légal et, si nécessaire, étendu.**

2. Bevorzugen Sie für die Umsetzung des Auftrags gemäss Art. 37a Abs. 2 GTG eine Harmonisierung mit der zukünftigen EU-Regulierung, die auf dem Entwurf der Europäischen Kommission vom 5. Juli 2023 basiert (unter Berücksichtigung, dass die Regelung noch im Trilog mit der EU-Kommission, dem Rat und dem Europäischen Parlament verhandelt wird)? Dieser Entwurf und wie eine Umsetzung in der Schweiz aussehen könnte, wird im erläuternden Bericht in Kapitel 3 dargestellt. 2. **Préférez-vous, pour la mise en œuvre du mandat conformément à l'art. 37a, al. 2, de la LTG, une harmonisation avec la future réglementation européenne basée sur le projet de la Commission européenne du 5 juillet 2023 (en tenant compte du fait que la réglementation est encore en cours de négociation dans le cadre du trilogue entre la Commission européenne, le Conseil et le Parlement européen) ? Ce projet et la manière dont une mise en œuvre en Suisse pourrait se présenter sont exposés au chapitre 3 du rapport explicatif.**

☐ Ja ☐ Ja mit Vorbehalt ☒ Nein

Begründung / Anmerkungen:

Die CPC-SKEK lehnt eine Harmonisierung mit der aktuellen EU-Vorlage ab. Stattdessen wird eine eigenständige, risikobasierte und verfassungskonforme Regulierung empfohlen, die dem Schweizer Kontext gerecht wird. [La CPC-SKEK rejette une harmonisation avec le projet actuel de l'UE. Elle recommande plutôt une réglementation autonome, basée sur l'évaluation des risques et conforme à la Constitution, qui soit adaptée au contexte suisse.](#)

Begründung [Justification](#)

1. Verfassungsrechtliche Bedenken (Art. 120 BV) Réserves constitutionnelles (art. 120 Cst.)

Die EU-Vorlage enthält keine verpflichtende Risikoprüfung, Koexistenzregelung, Kennzeichnung oder Haftung. Damit widerspricht sie dem Vorsorgeprinzip gemäss Art. 120 BV, das zentrale Elemente wie Umwelt- und Konsumentenschutz verlangt. [Le projet de l'UE ne prévoit ni évaluation obligatoire des risques, ni règles de coexistence, ni étiquetage, ni responsabilité. Cela va à l'encontre du principe de précaution selon l'art. 120 Cst., qui exige des éléments centraux tels que la protection de l'environnement et des consommateurs.](#)

2. Wissenschaftlich fragwürdige Kategorisierung (NGT1/NGT2) [Catégorisation scientifiquement discutable \(NGT1/NGT2\)](#)

Die vorgeschlagene Unterscheidung zwischen NGT1 und NGT2 basiert auf formalen Kriterien, ist wissenschaftlich jedoch nicht belastbar. Auch geringe Eingriffe können erhebliche biologische Auswirkungen haben – eine klare Trennlinie ist nicht begründbar. [La distinction proposée entre NGT1 et NGT2 repose sur des critères formels, mais n'est pas scientifiquement solide. Même des modifications mineures peuvent avoir des impacts biologiques significatifs – il est impossible de tracer une ligne claire.](#)

3. Rechtliche und praktische Umsetzungsprobleme [Problèmes juridiques et pratiques de mise en œuvre](#)

Ein vorliegendes Gutachten weist auf erhebliche Haftungs- und Rückverfolgbarkeitsprobleme hin. Risiken würden auf Lebensmittelunternehmen verlagert, ohne dass eine rechtssichere Umsetzung möglich wäre. Eine Gesetzgebung vor Abschluss des EU-Trilogs wäre verfrüht. [Un avis juridique souligne d'importants problèmes de responsabilité et de traçabilité. Les risques seraient transférés aux entreprises agroalimentaires sans qu'une mise en œuvre juridiquement sûre soit possible. Une législation avant la fin du trilogue européen serait prématurée.](#)

4. Schweizer Besonderheiten nicht berücksichtigt [Spécificités suisses non prises en compte](#)

Die Schweizer Landwirtschaft ist kleinräumiger strukturiert und wirtschaftet seit Jahren erfolgreich gentechnikfrei – auch exportseitig. Diese Stärken würden durch eine Angleichung an die EU gefährdet. Eine eigenständige Regelung ist nötig. [L'agriculture suisse est structurée en petites unités et fonctionne depuis des années sans utilisation du génie génétique – y compris pour ses exportations. Ces atouts seraient menacés par un alignement sur l'UE. Une réglementation autonome est nécessaire.](#)

3. Weitere allgemeine Rückmeldungen zur Vernehmlassungsvorlage: [Autres retours généraux sur le projet de consultation](#) :

Die SKEK sieht das Gesetz problematisch. Die unklaren Begrifflichkeiten und die fehlende klare Regulierung der Patentrechte könnten den Zugang zu genetischen Ressourcen einschränken und das wichtige Züchterprivileg gefährden. Zudem befürchtet die SKEK, dass kleine Züchter durch mögliche Patentprobleme benachteiligt werden und dass die Erhaltung und Innovationen dadurch gebremst werden. [La CPC considère que la loi pose problème. Les termes flous et l'absence d'une régulation claire des droits de brevet pourraient restreindre l'accès aux ressources génétiques et mettre en danger le précieux privilège du sélectionneur. De plus, la SKEK craint que les petits sélectionneurs soient désavantagés par d'éventuels problèmes liés aux brevets, ce qui freinerait la conservation et l'innovation.](#)



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

E
i
d
g
e
n
ö
s
s
i
s
c
h
e
s
D
e
p
a
r
t
e
m
e
n
t
f
ü
r
U
m
w
e
l
t
,
V
e
r
k
e
h
r
,
E
n
e
r
g
i
e
u
n
d
K
o
m
m
u
n
i
k
a
t
i
o
n
U
V
E
K

**Artikelweise Detailerörterung / Discussions, article par article du projet /
Esame del progetto articolo per articolo Bundesgesetz über Pflanzen aus
neuen Züchtungstechnologien [Auftrag gemäss Artikel 37a Absatz 2 GTG]**

A r t i k e l A r t i c l e A r t i c o l o	Ä n d e r u n g s v o r s c h l a g ? A u t r e p r o p o s i t i o n ? Proposta di modifica?	B e m e r k u n g e n R e m a r q u e s O s s e r v a z i o n i